Introduction à l'histoire des relations internationales, 1914-1945

maballea@unistra.fr

Favori : René Girault, Robert Frank, *Histoire diplomatique de 1919 à nos jours*.

I. Tableau général des relations internationales en 1914

A. Les cadres

Belle Époque = époque avant 1GM (1900-1914), sentiments époque bénnie. Terme donné à cette époque rétrospectivement, après la 1GM, pdt l'entre-deux-guerres.

1. L'Europe et le monde

Monde avant 1GM est très européen.
Marque de domination euro sur monde = colonisation, sauf sur continent américain.
Tous les autres continents sous tutelle euro, et même en Amérique, euro sont présents.
Afrique et Océanie sont quasi-exclusivement des colonies euro. Asie mélange empires coloniaux ; Français en Indochine, Néerlandais en Indonésie + influence moins institutionnalisée avec pays indépendants sous influence européenne (Chine).

États indépendants = États tampons -> puissances euro se sont entendues pour les garder indépendants pour éviter conflits.
Ex : Perse -> Anglais/Russes s'entendent pour maintenir indépendance. Éthiopie -> euro garantissent indépendance et évitent luttes d'influence. Libéria (fondé par anciens esclaves afro-USA qui ont fui USA). Japon joue rôle majeur.

Colonisation n'est pas seulement la panache des euros -> deux pôles non-euro émergent grâce à colonisation.
Japon s'étend sur péninsule coréenne, Sibérie, Formose. Cette extension est liée à sa victoire face à Russie en 1905. Première fois puissance non-occidentale bat puissance euro. 1905, on commence à parler de « péril jaune » -> peur face à Japon/Chine/puissances asiat qui remettent en cause puissance euro.
Malgré discours anti-colonial, USA ont tutelle coloniale -> Philippines + îles Guam gagnées à Espagne en 1898.

Continent américain est le seul à se sortir de la tutelle poli euro MAIS il reste continent lié à Europe. Pays Amérique Sud sont sous perfusion capitaux euro (surtout britanniques) et vivent d'exportation agri achetée par euros -> dépendance acheteurs euros.
Du pdv éco, au tournant du 20e, USA ont déjà largement dépassé euros sur statistiques éco. Avant la guerre, ils sont déjà 1e puissance indus mondiale MAIS 5x moins d'investissements qu'euros. Colosse a déjà affirmé puissance éco MAIS rôle international faible < celui euros. Du pdv politique, USA refuse de s'impliquer dans affaires internatio.
Malgré affirmation puissance éco, USA ne remettent pas en cause domination euro sur système internatio. USA sont vus par euros comme excroissance culture euro -> pas de fantasme comme le péril jaune.
Monde basé sur Europe, plus particulièrement sur quelques puissances.

2. L'héritage de Vienne : « concert des nations » et système diplomatique

19e-20e, système international = héritage règles du congrès de Vienne (1815), qui a fait suite aux guerres napoléoniennes. France napoléonienne battue deux fois. À Vienne, on se réunit pour mettre en place nv règles système internatio.
Mise en place « concert des nations » = système internatio qui repose sur gestion collec par qlq grandes puissances euros. Club tranche sur questions mondiales en se réunissant w/ conférences. Club très fermé = 1815, Prusse/Autriche/Royaume-Uni/Russie + France -> coalition a rétabli un roi après guerre (Louis XVIII = allié club).
En 1914, club n'a pas changé. Puissance UK immuable. 4 sept 1870, proclamation république -> France quitte monarchie. Prusse a unifié États all -> 1871, empire all. Empire Autriche-Hongrie/Russie. Au cours 19e, Italie a construit son unité et demande sa place. Empire ottoman veut s'impliquer dans club MAIS déclin intérieur l'en empêche.
Concert se réunit lorsque pb internatio apparaît et qu'il faut trancher situation :
- 1830, conf Londres -> Belgique réclame indépendance aux Pays-Bas et l'obtiendra.
- 1877-78, Balkans -> concert se réunit pour décider du futur de ces pays.

Décisions fondées sur puissance, qui apporte légitimité à actions.

Équilibre des puissances = équilibre du système -> maintenir équilibre entre cinq grands = maintenir paix. 19e = siècle le + pacifique depuis 16e.

1815, au congrès Vienne, on redéfinit règles dialogue internatio. Dialogue repose sur établissement ambassades entre grandes puissances.
Diplomatie dominée par aristocratie -> à partir de 1880, France décide envoyer bourgeois MAIS interdits d'accès = France républicaine isolée sur scène internatio.
1815, huis-clos/secret cabinet ministres/ambassadeurs/mili -> 1914, acteurs considèrent culte secret a entraîné échec diplomatie/guerre = revendication diplomatie « au grand jour ».
Concert nations fondée sur équilibre puissances + rénovation processus décision -> pacification relations internatio -> choc 1GM.
À ces bases, il faut ajouter que dernier tiers 19e a ajouté héritage bismarckien -> faire alliances en temps de paix, pas qu'en temps de guerre.

3. L'héritage bismarckien : des alliances en temps de paix

Otto von Bismarck = chancelier du royaume de Prusse, puis de l'empire d'Allemagne.

Bismarck est le parfait héritier du concert euro, expert de l'équilibre des puissances.
Après victoires prussiennes + all, il décide d'arrêter poli all belliqueuse -> si trop de puissance, déséquilibre euro -> perpétuation équilibre.
Champion diplomatie -> accueille conf à Berlin (Balkans, Afrique coloniale).
Bismarck introduit idée alliances en temps de paix ALORS qu'on faisait alliances qu'en temps de guerre (monarchies euros coalisées contre Napoléon). Dès 1873, Bismarck commence à se rapprocher w/ Russie + Autriche pour mettre en place système durable = « alliance des 3 empereurs » -> s'entendre de manière récurrente, former triangle pour se prémunir contre revanche fr. Cette alliance se concrétise par traités en 1879 w/ Autriche, en 1881 w/ Russie, en 1882 w/ Italie.
Bismarck a constitué en temps de paix un système d'alliance qui unit autour de la puissance allemande. C'est décisif car diff acteurs vont chercher à consolider alliances/ défaire celles du rival. Europe n'est plus dans la logique de cinq puissances isolées, mais dans celle de grp d'alliances.
1890, Bismarck est disgracié par nv empereur Guillaume II. Après cette disgrâce, Guillaume renonce à alliance russe -> trop compliqué avoir russes + autrichiens dans

même alliance car contentieux majeurs, Allemagne faisait l'arbitre donc dangereux. France fait cour à Russie -> contre-nature = régime le + démo/mérito (France) allié avec régime le + archaïque (Russie). 1891-1894, alliance franco-russe scellée. France et Russie veulent élargir alliance vers UK -> « Entente Cordiale », traité d'alliance FR-UK en 1904. Alliance FR/UK/Russie OPP alliance All/Autriche/Italie.

B. Les grands enjeux internationaux de la Belle-Époque

1. Question coloniale : les différends réglés ?

Début 20e, questions problématiques en passe d'être réglées. Questions coloniales = moteur animalité entre puissances euros.
Rivalité FR/UK, notamment en Afrique -> logiques concurrentes = Anglais rêvent d'une Afrique du Caire au Cap, logique nord-sud / Français rêvent d'une Afrique de l'Atlantique à l'océan Indien.
Rivalité UK/Russe, surtout sur Asie centrale et Proche Orient -> intérêts conflictuels = sécuriser route des Indes pour anglais / accès aux mers chaudes pour russes donc ctrl mers chaudes nécessaire.
Rivalité FR/Italie pour côte Sud Méditerranée, notamment pdt conquête Tunisie qui est colonisée par France.
Rivalité FR/All pour Maroc -> appui en Afrique.
Rancoeur allemande face au retard coloniale pris par Bismarck (il fallait pas que l'all rentre dans logique coloniale, intérêt all en Europe PAS dans les colonies). Guillaume II veut rattraper son retard colonial même si Allemagne en possède qqn (Cameroun). All intéressée par colonies des petites puissances euros (belges, portugaises).
À part rancoeur all, différends dû à colonisation semblent presque réglés. Français abandonnent ambitions sur Égypte à condition qu'Anglais soutiennent revendications fr sur Maroc -> signer Entente Cordiale. Anglais et Russes se sont entendus sur colonisation Proche Orient et Asie centrale, en garantissant indépendance Perse et Afghanistan (tampons). Apaisement Tunisie car Italiens ont redirigé ambition sur Libye -> conquête donne accès à rive sud méditerranéenne en face Italie. Crises Tanger + Agaddir -> conf internatio donne Maroc à FR car soutien anglais.
Colonisation était moteur de discorde MAIS question coloniale en partie apaisée au début 1914 -> + bcp de territoires intéressants donc - de disputes. Spectre guerre coloniale à partir de 1912 s'éloigne.

2. Le recul ottoman ou « la question d'Orient »

« Question d'Orient » liée à « l'homme malade » liée aux territoires que l'empire ottoman a perdu. Libération territoires avant ottomans, suscite intérêts autres puissances -> territoires instables et vulnérables.
Avant 1830, possession côtes africaines méditerranéennes, Grèce, Crimée, Géorgie, Balkans. 1914 = plus que la Turquie, Syrie, Irak, un peu Grèce.

Situation balkans :

- Chasser tutelle ottomane de l'autre côte Bosphore et leur faire perdre derniers territoires en Europe (Albanie = dernier pays à avoir son indépendance en 1912). 1911? Première guerre balkanique MAIS il reste présence ottomane à l'extrême Est -> victoire pas totale.
- Rivalités entre tous nv États -> plusieurs voudraient être puissance dominante région = Bulgarie, Serbie. Rivalité croissante est à l'origine de la 2e guerre balkanique, qui

déchire nv États. Guerre ensemble pays contre Bulgarie qui serait trop gourmande et qui imposerait nouvelle forme d'impérialisme.
- Zone qui attise intérêts grandes puissances, surtout Russie + Autriche. Pour Autriche, zone = cour arrière. Russes veulent protéger pop slaves de cette zone comme un grand frère, en partie pour garantir accès aux mers chaudes.

Autour poudrière balkanique, plusieurs rivalités et problèmes -> foyer potentiel de déséquilibre.
Anglais attentifs car Méditerranée décisive pour route des Indes. Lien historique/cult très fort entre France/pop slaves balkaniques -> tradition diplomatique fr envers slaves = français considèrent que slaves sont rempart à l'influence germanique.
Questions d'Orient restent au coeur des préoccupations euros.

3. Le poids nouveau des questions économiques et financières

Relations internatio sont l'ensemble des relations entre pop/États. Poids + en + important des questions éco et financières.
19e, Europe a connu dvt éco sans précédent w/ révolution indus. Dvt éco s'est traduit par une extraversion éco -> puissances euros qui ont produit de la richesse, utilisent richesse hors de leurs frontières. Concordance w/ révolution transports -> on voyage plus vite + révolution communication -> télégraphe/phone. On parle de deuxième mondialisation pour cette période, le capitalisme européen extraverti.

Phénomène a csq sur relations internatio.
Concurrence/compétition sur la conquête des marchés entre puissances -> UK = commerce ext + investissements étrangers les plus importants, domination marchés même dans régions indépendantes grâce à marine mili/marchande (1e marine présente sur ttes mers mondiales).
Allemagne dvp commerce internatio + exportations, se dvp vers aires de prédilections -> Europe centrale (Mitteleuropa), empire ottoman où allemands investissent massivement, notamment dans projet « Bagdad Bahn » (chemin de fer Istanbul-Bagdad).
France est en retrait du pdv commerce ext MAIS puissance financière importante (2e mondiale) -> exportation capitaux, place boursière importante à Paris.

Liens éco créent nv relations et placent certains États dans une forme de dépendance.
Empire ottoman dominé/soumis à l'Allemagne -> pas un hasard s'ils choisissent All pdt 1GM.
France a acheté l'alliance russe, portée par investissements + emprunts massifs consentis par Paris. En 14, France a investi + de 12M de francs-or en Russie.

Questions douanières jouent rôle important depuis milieu 19e. 1850-1860's, sous double impulsion Reine Victoria/Napoléon III, vague libre-échange sans précédent -> abolition douanes. Cette période se referme au début 1880's w/ crise éco euro -> All augmente massivement tarifs douaniers et opte pour protectionnisme = augmenter tarifs pour protéger éco natio. Protectionnisme contagieux -> pays augmentent tous tarifs et optent pour protectionnisme jusqu'aux « guerres douanières » = Russie arrête d'exporter blé en Allemagne, ce qui détériore relations / relations franco-italiennes dégradées par augmentation tarifs douaniers. Protectionnisme partout en Europe à la fin du 19e, SAUF UK + Pays-Bas -> champions libre-échange = tarifs bas + éco extravertie.

4. Nationalismes et internationalismes

Nationalismes ont façonné frontières Europe w/ mvt d'unification nationale et nv États (Albanie en 1912).

À partir 1900's, regain tension nationaliste.
Tension nationaliste s'incarne dans 3 enjeux différents :
- États-nation anciennement constitués MAIS renaissance nationalisme de combat -> patriotisme exacerbé, agressif, tourné vers l'extérieur et contre d'autres nationalismes. Ex : France, début 20e, flambées nationalistes w/ Marrès, Maurras (fonde "L'Action Française" = mvt nationaliste et royaliste d'extrême-droite, théorise le "nationalisme intégral"). Patriotisme français tourné vers Allemagne -> discours autour revanche 70, retour problématiques provinces perdues.
- Empires multi-nationaux : minorités prétendent à une émancipation/indépendance. 4 grands empires : Allemagne (Polonais, Danois, Alsaciens), Russie (Polonais, baltes, Ukrainiens), ottoman (Grecs, Arabes), austro-hongrois (Tchèques, Polonais, slaves). Minorités soutenues par États voisins -> slaves du sud (Bulgarie, Bosnie, Monténégro, Slovénie, Croatie, Rép Macédoine) ont Serbie indépendante juste à côté pour les aider. Dès 1900, Vienne et Budapest ont du mal à contrôler minorités. Irlande -> ancien mvt nationaliste prend vigueur pour rejeter tutelle UK.
- Nationalisme ethnique expansionniste : pan-germanisme (union peuples germanophones en un seul État + expansion allemande hors frontières, d'abord dans Europe centrale puis dans monde entier) / pan-slavisme (union slaves euros, portée par Russie + solidarité contre empires ottoman/d'Autriche).

Contrepoids w/ internationalismes :
- Internationalisme prolétarien -> unifier mvt socialistes euros, qui se réunissent dans congrès internationaux = leur force pourrait détruire les bases poli des gvt en place. Mvt porté par succès social-démocratie allemande -> SPD devient 1e parti entre 1900-1914. Il s'oppose à toute forme de nationalisme et prône solidarité internatio -> il veut pacifisme, refuse guerre capitaliste, et en cas de guerre, partis socialistes appelleront à grève générale.
- Internationalisme bourgeois et moral : héritier des Lumières/Kant, défend pacifisme, se réalise dans la mise en place d'une cour d'arbitrage international (régler différends w/ droit).
- Internationalisme féministe : suffrage.
- Internationalisme sportif : structuration mvt sportif, 1e JO en 1896.

Pierre Renouvin : "forces profondes" = nationalismes et internationalismes sont des mvt pas datables MAIS qui pèsent sur évènements en cours et sur déroulement actions internationales.
1GM = produit pbq non-résolues, renverse système et ouvre ère totalement nouvelle.

II. 1914-1945 : enjeux du cours et de la période étudiée

A. Une "guerre de trente ans" ?

Il faut interroger les dates qu'on nous donne, la façon dont on périodise un évènement.

"*Le drame de la guerre de trente ans que nous venons de gagner, a comporté maintes péripéties et vu entrer et sortir maints acteurs*", DG.
Expression reprise par Churchill, Traverso.
Formule fait référence à la guerre de trente ans (1618-1648, révolte tchèques protestants puis répression, désir d'hégémonie des Habsbourg) et évoque continuité belliqueuse w/

expansionnisme + militarisme allemand. Pas de combats continus -> périodes de rivalités/affrontements/détente.

Périodisation classique : 1GM - entre 2GM - 2GM.
MAIS dans l'entre 2GM, personnes vivent un après guerre -> guerre toujours présente.

B. La destruction du système international hérité du 19e

1. La fin de la suprématie européenne

14-45 marquent durablement la fin du monde euro.
41, entrée en guerre USA/URSS symbolise un basculement.
45, ratification de la place de 2nd rôle des États euros = affirmation superpuissance USA/URSS.
Ascension géopoli d'acteurs non-euros : Chine, Japon.
Contestation coloniale/domination euro.

2. L'irruption des masses dans les relations internationales

Système international : affaire de diplomates/princes. Relations internationales lient des États autoritaires où peuple a peu d'emprise sur décisions poli et internatio.
En 14, relations internatio restent une affaire d'élite, dont le peuple est exclu.
Immigration = seul processus international qui implique population massive.
-> Internationalisation des peuples reste faible.

Masses deviennent acteurs centraux relations internationales :
- Expérience 1GM : implication des sociétés en temps de guerre comme de paix. Ex : poids des anciens combattants -> regrp milliers de personnes.
- Démocratisation générale de l'Europe après 1GM : régimes parlementaires mis en place dans de nbr États -> par le vote, les pop ont influencé décisions poli/internatio.
- Mise en pratique principe auto-détermination : référendum. Plébiscite de Haute Silésie : "vous voulez être allemands ou polonais ?" -> définir frontière entre ces deux pays, qui sont composés de nbr ethnies.
- Principe transparence : relations internationales ne doivent plus appartenir aux élites. 1e victimes = pop -> droit de savoir. Massification médias permet transparence.
- Instrumentalisation des masses par régimes totalitaires (Italie, URSS, Allemagne nazie) -> poli extérieures légitimées car elles seraient la volonté du peuple = réthorique, mise en scène.
- Mvts pacifistes, associations immigrés : mobilisation associative des pop -> relations internationales deviennent affaire publique, pas que diplomates.

3. À la recherche d'un système de la régulation mondiale

Formes d'institutions internationales se mettent en place :
- SDN.
- 1930, plan Briand (président du conseil). Discours devant 10e assemblée de la SDN = favorable à un lien fédéral entre les pays européens MAIS objectif + important = remédier aux entraves qui contrarient activités éco et commerciales euros/mondiales. Résistances nationalistes => échec.
- Pdt 2GM, mise en place nv architecture internatio -> éco w/ Bretton Woods, poli w/ ONU = appeler à jouer un rôle durable jusqu'à ajd.

À partir de 45, l'idée que le monde a besoin d'organisations internationales, ne sera plus remise en cause.
Même pendant GF quand ONU est bloqué, principe pas remis en cause.

4. Un potentiel de destruction qui bouleverse les relations internationales

Potentiel de destruction passe par plusieurs étapes :

- Caractère destructeur 1GM : 10M morts au front / guerres napoléoniennes : 2M morts en 15 ans. Serbie perd 1/4 pop. Mort de masse crée traumatismes, qui expliquent volonté ne pas recommencer.

Guerre peut rayer grandes puissances installées depuis des années -> Autriche, empire ottoman.
Massacres ethniques de masse : 1915, génocide arménien. Volonté éradiquer peuples dans périphéries euros est visible pdt entre-2GM -> réfugiés arméniens en France.
Violence accrue, qui amène mort de masse pour tous -> civils meurent, pas que soldats = bombardements massifs, arme nucléaire paralyse dialogue internatio sans même être utilisée.

-> en 45, après 30 années violence d'un nv degré, tous les acteurs savent que leurs actions peuvent déboucher sur fin violente, sur csq graves pour la pop.
Notion risque change fondamentalement lorsque risque, ce n'est plus 3 mois de guerre MAIS utilisation nucléaire, mort milliers civils.

5. Vers "l'ère des idéologies" ?

Idéologies ne jouaient pas 1e rôle dans relations internationales -> dominées par pragmatisme = on agit dans l'intérêt national, pas celui d'idéologies.
Idéologies contraires n'empêchaient pas alliances.

1GM : pas guerre idéologique.
Avril 17, Wilson justifie entrée en guerre par "croisade pour la démocratie" = installer régimes démocratiques -> idéologise conflit.
Fév-oct 17, naissance Russie socialiste, guidée par idéologie internationaliste prolétaire -> se veut le foyer d'une révolution internationale,.

Années suivantes, installations régimes fascistes/autoritaires renforcent idée domination idéologique.
2GM apparaît comme une guerre idéologique : prolétariat + démocratie libérale // fascisme -> anéantissement idéologie fasciste MAIS laisse face-à-face démo/commu = GF est purement idéologique.

Idéologisation des relations internationales va former le nv système international. Chapitre 1 : Les relations internationales à l'épreuve de la guerre (14-18)

Crise de juillet 1914 : centaines de publications montrent que ce n'est pas une histoire résolue. Controverse violente sur les responsables 1GM.

Crise austro-serbe :

- 28 juin : attentat de Sarajevo -> François-Ferdinand de Habsbourg assassiné par nationaliste bosnien, supposément aidé par grp serbes. Autriche exige des excuses,

mène une enquête. Pdt ces semaines de pression, autrichiens prennent température à Berlin pour voir jusqu'à quel point allemands les soutiendraient en temps de guerre, qui peut s'étendre rapidement (si Russie s'en mêle pour défendre slaves). Autrichiens ne croient pas à implication totale allemande -> guerre.
- 28 juillet : Autriche-Hongrie déclare la guerre à la Serbie.

Guerre austro-serbe aurait pu être courte et localisée, comme guerres balkaniques qui n'avaient pas enflammer le continent. MAIS localisation échouée, parie austro-all sur non-réaction russe échoue = 30 juillet, Russie mobilise son armée à la frontière all et autrichienne -> Allemagne prend les devants.

Échec de la "localisation" :
- 30 juillet : mobilisation générale en Russie.
- 1e août : l'Allemagne déclare la guerre à la Russie.
- 2e août : ultimatum allemand à la Belgique, sommée de laisser passer les troupes.
- 3e août : l'Allemagne déclare la guerre à la France -> troupes allemandes pénètrent en Belgique -> ultimatum britannique pour le retrait allemand en Belgique.
- 4 août : UK déclare la guerre à l'Allemagne.
- 6 août : Autriche-Hongrie déclare la guerre à toutes les nations déjà en guerre avec l'Allemagne.

"Kriegschuldsfrage" et "Blame Game" (qui est fautif, qui doit être blamé) :
- Né du traité de Versailles, qui accuse Allemagne et lui met toute responsabilité dessus.
- 6 accusés :

-> Serbie a-t-elle vrm participé à attentat ?
-> Autriche-Hongrie, autre homme malade de l'Europe, fragile de l'intérieur w/ nbr nationalités, aurait saisi occasion pour réaffirmer autorité/puissance en déclin.
-> Allemagne aurait poussé Autriche à l'intransigeance : elle ne peut pas perdre allié fiable. Allemagne a voulu guerre préventive contre Russie -> psychose allemande de se faire encercler par alliance franco-russe. Pression pan-germaniste sur gvt pour qu'il prenne place internationale conforme à sa puissance, en cherchant à s'étendre en et hors Europe.
-> Russie, 1e grande puissance mobilisée, a exalté discours solidarité slave. Russie en pleine croissance, elle aurait trouvé dans crise un moyen d'affirmer un statut poli à la hauteur de son dynamisme. Chez élites russes, il y aurait conviction affrontement germains/slaves serait inévitable. Poids des questions techniques : les plans mili de mobilisation ne pouvaient se concentrer que sur Autriche MAIS étaient préparés pour mobilisation générale (même chose pour Allemagne).
-> France / UK : en retrait pdt la crise de juillet (France préoccupée de savoir ce que fera Londres plutôt que de se préoccuper de l'Est), ils ont incontestablement travaillé à solution pacifiste MAIS ont été trop silencieux.
- Poids des forces profondes (Renouvin) :

-> Faillite du concert européen, qui n'a pas réussi à résoudre le pb. Concert européen reposait sur un équilibre qui n'existe plus, et a été perturbé par jeu des alliances.
-> Enjeux techniques des armées modernes : course aux armements + utilisation massive artillerie MAIS nécessite plans/temps.
-> Rivalités anciennes : France/Allemagne, question Alsace-Moselle, rivalité commerciale et navale UK/Allemagne -> guerre pourrait enterrer ces rivalités.

Historien allemand reprend thèse innocentiste -> russes et serbes responsables, pas allemands = succès inédit MAIS suscite débat public, notamment au sein des historiens allemands qui pensent qu'Allemagne est dans un révisionnisme de son passé.

Vigueur des États car on a conscience que guerre va hanter tout le 20e = "*catastrophe originelle*" (Hannah Harendt).

I. L'engrenage de la guerre mondiale : alliances et buts de guerre

À fin crise juillet, 7 pays en guerre. Guerre dépasse vite ce cadre -> on passe de guerre à 7 à guerre mondiale.

Mobilisation troupes coloniales (Afrique du Nord pour France, puis Afrique sub-saharienne).

Moteur internationalisation conflit = double-dynamique des alliances et des buts de guerre (définir ce qu'on gagne à fin de guerre -> motiver implication dans conflit).
Le mécanisme des alliances a fait qu'aucun pays n'est entré en guerre avec un véritable objectif (sauf Russie = protéger slaves) -> une fois entrées en guerre, puissances cherchent à définir buts de guerre.

A. Les buts de guerre des grandes puissances en 1914

Le mécanisme et l'engrenage des alliances ont fait que les pays sont entrés en guerre sans véritables objectifs.
Buts de guerre déterminent des stratégies militaires.
Buts de guerre solidifient cohésion nationale et encouragent la mobilisation.

Puissances entrent en guerre, sans exposer clairement leur but de guerre -> souvent pour soutenir un allié ou se sentaient menacés.
Occupation 1e semaines/mois -> trouver but pour emporter pop dans guerre.

Autour de la question des buts de guerre, se joue la question de la préméditation.

Les enjeux du débat historiographique :

- Fritz Fischer, *Les buts de guerre de l'Allemagne impériale*, 1961 = depuis fin 19e début 20e, Allemagne avait élaboré un prgm de guerre, et la 1GM est une occasion de le mettrre en oeuvre -> suscite de nbr débats violents.
- Georges-Henri Soutou, *L'or et le sang. Les buts de guerre économiques de la Première Guerre mondiale*, 1989 : buts de guerre éco/financiers, crise juillet 14 milieux éco/financiers auraient pesé sur décisions poli pour entrer en guerre -> polémique.

Les plans des empires centraux :

- Premiers à faire connaître leurs buts de guerre, ce qui alimente la thèse de préméditation -> Allemagne annonce ses buts tôt : elle l'avait déjà en tête depuis longtemps.
- 9 septembre 1914, "**programme Bethmann-Hollweg**" (Septemberprogramm) : sept 14 est une période favorable aux armées allemandes. Dans ce prgm, il y a 2 lignes poursuivies pendant quasi toute la guerre : **établissement influence allemande** généralisée sur Europe centrale grâce à guerre (Mittel-Europa : inclue Danemark, Benelux, Pologne, empire austro-hongrois, Nord de l'Italie), idée n'est pas de tout conquérir MAIS de créer un espace éco sous influence allemande, dirigé vers Allemagne/Berlin + **affaiblissement durable de la France** sans annexer de nouveau

MAIS récupérer le bassin ferifère de Longwy-Briey pour le rattacher au bassin sidérurgique de Lorraine -> affaiblir industrie française.
- Buts de guerre allemands : ambitions coloniales, pas clairement formulées MAIS une partie de l'opinion pèse sur décideurs politiques, qui rêvent de voir se constituer une Mittel-Africa pour réunifier le triangle des possessions allemandes en Afrique, qui sont séparer par colonies, notamment Congo belge. Idée "place au soleil" + rattraper retard colonial w/ guerre.

=> plan auquel adhère Autriche-Hongrie, idée d'équilibre entre les deux déjà révolue MAIS Autriche-Hongrie aurait à y gagner = maintien intégrité territoriale + influence sur les Balkans avec main-libre laissée par Berlin.

Les plans de l'Entente : solidarité et marchandages :

- René Giraud : "*Les buts de l'entente sont moins précis, sinon moins rapides*".
- Grande différence entre les 2 alliances : équilibre de leurs membres. Allemagne dirige le mvt et Vienne suit. Hiérarchie pas claire entre les membres de l'Entente MAIS il faut assurer solidarité, négocier pour trouver intérêts communs, trouver résultats satisfaisants pour tous. Avant buts de guerre, il faut solidifier l'alliance entre les 3 puissances.
- 5 sept 14, 1e acte important : signature de l'accord de Londres, accord de solidarité -> 3 partenaires s'engagent à ne pas conclure de paix séparée avec d'autres belligérants, ne pas négocier tout seul avec l'un des belligérants, et accepter une armistice que si les 2 autres sont d'accords. La paix est un acte collectif -> buts de guerre définis en commun.
- Russes les + favorables en termes militaires -> remportent bcp de victoire à l'Est. 14 sept 14, exposition des buts de guerre russes. 2 lignes poursuivies : **affaiblissement durable de l'Allemagne** en incorporant Prusse orientale à Russie, en recréant une Pologne autonome et en rendant les territoires à la France + **soutien slaves Europe centrale** en leur offrant un grand État autour d'une Serbie élargie et qui engloberait pop slaves du Sud de l'empire autrichien (Balkans), et en soutenant slaves du nord de l'empire (tchèques, slovaques) en forçant une réforme de l'empire et en transformant la double-monarchie en une triple-monarchie w/ 3 gvt/capitales (Vienne, Budapest, Prague) pour que les Tchèques et Slovaques ne soient plus une minorité MAIS une composante de l'État.
- 20 sept 14, France annonce qu'elle rallie le plan russe et qu'elle continuera son combat au-delà de la libération de son territoire : récupérer 3 départements perdus en 71 ALORS qu'elle était partie pour mener une guerre seulement préventive => changement de discours. Elle veut se débarrasser définitivement du militarisme prussien -> affaiblir l'Allemagne pour l'empêcher de perturber équilibres euros à l'avenir.
- Londres + réservée MAIS ne veut pas froisser russes, qui sont en position favorable sur le plan militaire.
- Russes en rajoutent après nbr victoires : à la fin sept, ils rajoutent à leur ambition l'accès à la mer chaude, avec la question des détroits du Bosphore. Moscou réclame donc l'internationalisation d'Istanbul et la libre-circulation dans les Détroits. Empire ottoman encore neutre MAIS s'inquiète des ambitions russes.

Toutes les puissances européennes se sont préparées à la guerre -> normal qu'ils aient des buts de guerre prédéfinis.
2 puissances jeunes, Allemagne + Russie, voient la guerre comme une opportunité d'expansion, une occasion d'acquérir place internationale, w/ puissance chaque empire (All : puissance éco, Russie : puissance démographique).

Avec l'exposition des buts de guerre, 2 mois après début guerre, on ne se bat plus pour sauver la Serbie, ni pour l'indépendance de la Belgique, ni pour l'Alsace-Lorraine. L'issue de la guerre ne sera pas un retour au statu-quo.

Ces buts de guerre peuvent être ambitieux MAIS aucun des plans ne prévoit de rayer de la carte une puissance européenne.

Dans détermination buts de guerre, relations entre puissances entrent en jeu.

Ces buts de guerre sont ceux de puissances rentrées en guerre par alliance.

En août 14, on voit cette dialectique s'inverser : toutes les puissances hors du conflits, rentrent dedans, pas par alliances MAIS pour buts de guerre. Ils vont voir à Vienne, Berlin / à Moscou, Paris pour savoir dans quel côté ils s'engagent.

B. Le grand marchandage : l'élargissement des alliances

L'entrée en guerre du Japon (23 août 14) :

- 23 août 14, Japon entre en guerre : "guerre égoïste"/opportuniste. Surprend le monde en déclarant la guerre à l'Allemagne, sans avoir consulté les alliés de l'Entente -> Tokyo a jugé que l'opportunité de la guerre résidait dans la récupération des colonies allemandes en extrême-Orient (concessions all en Chine) PLUTÔT que contrer expansion russe.
- Les japonais veulent également récupérer îlots/archipels allemands (Marianne, Caroline, Marshall) -> point stratégique dans Pacifique.
- Guerre élargie au Pacifique MAIS allemands ont pas moyens militaires pour réagir -> expansion japonaise dans le Pacifique, pas de combats.

L'entrée en guerre ottomane (1e Nov 14) :

- Lien éco très fort w/ Allemagne -> investissements allemands massifs dans l'empire.
- Empire croule sous les dettes, surtout France et UK = le + endetté du monde -> guerre peut permettre de les annuler si on entre en guerre à leurs côtés.
- Istanbul reste neutre MAIS éveille appétits des puissances : place stratégique en Méditerranée + intérêt guerrier stratégique = anglais ctrl Méditerranée w/ Chypre et empire ottoman les sépare des russes -> peut faire jonction entre alliés.
- Empire suscite des craintes : basculement dans empire allemand, menace canal de Suez vital pour britanniques = route de l'empire des Indes.
- Intérêt russe : empire ottoman près des mers chaudes.
- À la fin août, entente propose garantie intégrité territoriale contre garantie neutralité à empire ottoman.
- Istanbul négocie avec Berlin, et espère pouvoir entrer en guerre pour conserver son intégrité nationale et sortir de sa situation "d'homme malade" -> regagner éclat international.
- Promesse garantie intégrité // promesse de gagner plus : 29 oct 14, ottomans bombardent ports russes sur la mer noire -> entrée en guerre. 1e Nov 14, ils déclarent officiellement guerre à Russie.
- Entrée en guerre a implications immédiates -> ils refusent garantir intégrité = en cas de défaite, l'empire ottoman sera largement démantelé. => Dès le départ, ils jouent leur survie.

- Dès le 20 nov, anglais et russes s'entendent sur un 1e partage de l'empire ottoman vaincu. Pendant la guerre, nbr plans partage empire ottoman.

Les marchandages de l'entrée en guerre italienne (26 mai 15) :

- Gagner l'Italie de son côté = faire basculer la guerre -> tous les diplomates accourent à Rome et multiplient promesses envers diplomates italiens.
- Quand l'Italie reste neutre, c'est une victoire diplomatique pour les puissances de l'Entente -> depuis la fin du 19e, l'Italie était associée à l'Allemagne et l'Autriche. Faille que l'Entente imagine bien creuser dans les prochains mois -> faire basculer Italie dans leur camp.
- Franco-anglais promettent terres irrédentes autrichiennes à l'Italie.
- Rome envoie à Paris et à Londres une liste de 16 revendications pour rentrer en guerre à leurs côtés : terres irrédentes + influence sur Balkans/empire ottoman/mer Méditerranée orientale. Italie obtient satisfaction sur cette liste -> 26 avril 15, traité de Londres compile promesses faite à Italie et prévoit entrée en guerre italienne 1 mois après. Traité est vu amèrement par italiens -> traité des promesses non-tenus.
- Entrée en guerre italienne = succès diplomatique pour l'Entente, on espère que ça va faire basculer les équilibres MAIS entrée ne change pas grand chose militairement parlant. Entente se bat sur 3 fronts MAIS ça ne permet pas de faire une différence -> on s'engage dans guerre longue, nécessité de nouer alliances.

Les choix divergents des États balkaniques (15-16) :

- Hors du conflit MAIS importance stratégique : Roumanie, Bulgarie, Grèce -> les deux camps leur promettent des extensions territoriales.
- 5 sept 15, Bulgarie entre en guerre aux cotés des empires centraux = espère assurer domination sur Balkans -> en quelques semaines, elle permet d'entraîner chute Serbie en oct 15.
- Août 16, Roumanie entre en guerre aux cotés de l'Entente = rivalité Bulgarie/Roumanie pour domination sur Balkans -> battue en 3 mois car a plus préparé l'entrée diplomatique que militaire.
- Grecs hésitent MAIS Grèce = enjeu fort -> pied en Méditerranée pour remonter en Europe centrale/Balkans. Oct 15, France et UK débarquent sur les côtes grecques -> Grèce ne condamne pas, les laisse passer et apparaît comme appartenant à l'Entente.

=> Fin 16, très peu de pays restent neutre -> Espagne, Suisse, Scandinavie et Pays-Bas. On a l'impression que la course aux alliances est fini, plus de puissances à gagner. Plans de 14 qui prévoyaient maintien intégrité puissances, sont hypothéqués -> survie acteurs menacée en cas de défaites, surtout pour empires multinationaux.

C. L'inflation des ambitions : les empires menacés

Promesses faites aux pays entrant en guerre, sont toutes faites sur des buts de guerre nationaux/nationalistes -> on promet terres irrédentes aux italiens = réunion italienne, on promet à l'empire ottoman de récupérer populations turcophones du Caucase. On s'appuie sur les nationalités.
Ces promesses font peser du danger sur les puissances MAIS minorités entendent discours nationalistes, qui les réveillent et font naître une forme d'agitation dans ces empires.

Le réveil des nationalités :

- UK domine entièrement l'île d'Irlande, au désespoir des nationalistes. Nécessité unifier pop derrière effort de guerre -> éviter que minorités se rebellent et fragmentent population.
- Été 14, minorités sont discrètes OU se rallient à l'effort de guerre du gvt central -> Irlande accepte trêve dans conflit qui l'oppose à Londres.
- MAIS les ambitions des mvt nationalistes augmentent. Français craignaient insurrection populations Maghreb MAIS UK et France arrivent à maintenir autorité sur colonies, qui participent massivement à effort de guerre. En Europe, nationalistes menacent intégrité nationale.
- Tchèques se réclamaient d'une histoire/culture très forte (royaume de Bohème) et à partir de 15, mvt profite des difficultés de l'empire austro-hongrois pour se structurer et entrer en résistance. Les Tchèques ne souscrivent pas aux emprunts de guerre lancés par Vienne et certains affirment publiquement la volonté d'une défaite austro-hongroise pour renforcer poids slaves. Nationalistes tchèques mis sous pression, fuient empire vers Paris et créent relations avec UK/France, avec ambition de créer un État slave -> influence nationaliste pour sensibiliser gvt français/UK à la cause slave.
- Polonais (Russie, Autriche, Allemagne) -> les 3 États promettent restauration polonaise pour éviter rébellion. Russes veulent les convaincre de se battre à leurs côtés en leur promettant un État polonais sur terres allemandes/autrichiennes. Vice-versa pour Allemagne et Autriche.
- Alsaciens-Lorrains = risque potentiel pour les allemands, qui craignent qu'ils ne soient pas loyaux -> les envoient sur le front est pour qu'ils ne fraternisent pas avec les français sur le front ouest.
- Minorités de l'empire russe -> toutes ces pop non-russes sont nbr et ne voient pas ce qu'ils peuvent gagner de cette guerre. Discours du tsar sur la grandeur russe -> pop non-russes s'en moquent. Menace + fragilité sur cohésion empire, instrumentalisée par ennemis des russes -> juin 16, congrès ligue des peuples étrangers de Russie financé par Allemagne.
- Mvt irlandais -> trêve w/ Londres ne dure pas = dès déc 14, nationalistes irlandais signent pacte d'assistance w/ Berlin, qui approvisionne en armes les Irlandais pour qu'ils se soulèvent contre Londres. Ce regain éclate de façon tragique -> avril 16, Pâques sanglante = nationalistes irlandais s'emparent des lieux de pouvoir à Dublin et proclament indépendance irlandaise. Gloire de courte durée -> répression britannique sanglante = 3000 morts, leaders mvt arrêtés/tués. À partir 16, Londres doit gérer guerre civile en plus d'une guerre mondiale -> il faut maintenir l'ordre en Irlande.
- Empire ottoman sous domination dynastie turque, composé de deux parties = pop arabe au Proche-Orient + pop chrétienne en Anatolie et dans le Caucase. Ces pop sont vues comme un cheval de Troie qui pourrait affaiblir durablement l'empire. Arméniens concentrent les haines -> répression graduelle de la pop, d'abord des mesures discriminatoires en janvier 15, éloignement du front pour qu'ils ne pactisent pas avec l'ennemi, déportation massive des arméniens vers les déserts du Proche-Orient ottoman dès fév 15, génocide généralisé dès mai-juin 15. Risque nationalistes réglé de manière violente -> génocide arménien n'assure pas survie empire.

Le problématique partage du Proche-Orient :